



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 441-10/2014

Tárgy: döntés a Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság 93/2014. (IX. 26.) HVB határozata elleni fellebbezésről

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság **35/2014. (X.2.) TVB határozata**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) – 2014. október 2-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdésének c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Kerecsényi Márton, a FIDESZ-MPSZ (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay u. 28.; dombóvári levélcím: 7200 Dombóvár, Teleki u. 7-9., levélcím: kerecse@freemail.hu; bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 40/1989., 1189/2014; a továbbiakban: beadványozó) képviselője által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 93/2014. (IX.26.) számú határozatát

megváltoztatja.

A TVB Szabó Lóránd jelölt által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 (három) napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságánál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., fojegyzo@tolnamegye.hu, fax.:06-74-505-611) kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2014. október 5-én 16.00 óráig megérkezzen A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Szabó Lóránd jelölt 2014. szeptember 25-én kifogást nyújtott be a HVB-hez, melyben előadta, hogy a „Dombóvári Hétről-Hétre” 2014/37. számában (2014. szeptember 25.) FIDESZ-MPSZ aláírással a következő fizetett politikai hirdetés jelent meg: *„Helyesbítés: Az elmúlt héten megjelent cikk nyomdatechnikai okok következtében helytelenül jelent meg. Szabó Lórándot nem becsületsértésért, hanem „jó hírnév megsértéséért” mondták ki bűnösnek. Az érdekeltektől elnézést kérünk.”* Ezen hirdetés, álláspontja szerint valótlan tényt állít és a valós tényeket elferdíti, mely a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeibe ütközik, ezért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját.

A fentiek előzményeként utal a kifogásában továbbá arra, hogy a „Dombóvár Hétről-Hétre” 2014/36. számában (2014. szeptember 18.) Fidesz aláírással a következő politikai hirdetés jelent meg: *„Ismét jogerősen elítélték Szabót! A pécsi ítéltábla becsületsértésért mondta ki bűnösnek Dombóvár polgármesterét.”* E hirdetés miatt Szabó Lóránd jelölt 2014. szeptember 19-én nyújtott be kifogást, amelynek a HVB a 92/2014 (IX.22.) határozatában helyt adott és megállapította, hogy a FIDESZ-MPSZ megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglaltakat.

A HVB 93/2014. (IX.26.) számú határozatában a 2014. szeptember 25-én benyújtott kifogásnak helyt adott és eltiltotta FIDESZ-MPSZ-t a további jogsértéstől, valamint a Ve. 219. § alapján a legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse nagyságrendű bírság kiszabását rendelte el. Továbbá a „Dombóvári Hétről-Hétre” lap szerkesztőségét kötelezte, hogy a legközelebbi számában a jogsértő közléshez hasonló módon a határozat rendelkező részét tegye közzé.

II.

Beadványozó 2014. szeptember 29-én fellebbezést nyújtott be, melyben kéri a HVB 93/2014. (IX. 26.) számú határozatának megváltoztatását, és Szabó Lóránd jelölt kifogásának elutasítását a következő indokok alapján. A beadványozó álláspontja szerint egyrészt a Ve. 152. § (1) bekezdés b) pontjára alapított, a szerkesztőségnek a határozat rendelkező részének közlésére történő kötelezése jogszabálysértő, arra a HVB-nek nincs hatásköre. Másrészt beadványozó vitatja a kiszabott bírság jogi alapját és annak mértékét, ami a „bűnös” szó jelentésének túl szűk értelmezésén alapszik: azt a HVB csak a szűkebb értelmében, büntetőjogi szakkifejezésként használja és nem a köznapi értelmében, mely értelmezésben az újságcikk megjelent.

III.

A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint:” A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A TVB rögzíti, hogy Szabó Lóránd kifogásához nem csatolta a Ve. 212.§. (2) bekezdés b) pontja által előírtakat, azaz a kifogásolt állítás megdöntésére, valótlanságára vonatkozóan érdemi bizonyítékot nem nyújtott be.

Így a TVB nem tudja megállapítani, hogy a hirdetés ténylegesen valótlán tényt állít és a valós tényeket elferdíti, vagy hivatkozva a Kúria Kvk.III.37.451/2014/2. számú végzésére, ezen állítás csak a negatív kampány része („A jelöltek és a jelölő szervezetek a kampány során egymás irányába a negatív kampány keretében megfogalmazott véleményekre és tényközlésekre a kampány keretei között, illetve a jogorvoslati eljárás keretében reagálhatnak, amennyiben érdemi bizonyítékkal szolgálnak a valótlán tartalmú tényállítások tekintetében.”).

A kifogás benyújtója által, az ahhoz csatolt újságban szereplő politikai hirdetés kapcsán hangsúlyozza a TVB, hogy a választási jogorvoslat körében nem feladata az ezt elbíráló szerveknek, hogy az egyes, választási kampány során tett állítások valóságtartalmát kivizsgálja. Ezt ugyanis a választási jogorvoslati eljárás sommás jellege nem is tenné lehetővé, a jogorvoslati eljárás során annak sem jogszabályi, sem időbeli feltételei nem adóttak.

A Ve. 215. § c) pontja szerint „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat”.

A TVB szükségesnek tartja megjegyezni továbbá, hogy a HVB 93/2014. (IX.26.) számú határozatában alkalmazott, a Ve. 152. § (1) bekezdésén alapuló jogkövetkezménynek – a kifogásnak helyt adó határozat rendelkező részének a médiatartalom-szolgáltató általi közlésének – kizárólag Ve 151. § (1) bekezdése szerinti különleges jogorvoslat (a média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslat) esetén van helye, jelen jogorvoslati eljárásban azonban nem.

A leírt indokok alapján a TVB – a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

IV.

A határozat a Ve. hivatkozott jogszabályhelyein, továbbá a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontján, a 215. § c) pontján, a 231. § (4) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Szekszárd, 2014. október 2.


Dr. Fusz György
 a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
 elnöke

