Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 270-92/2019.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
65/2019. (X. 24.) TVB határozata

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 228. § (1) bekezdésében, a 230/A. §-ában és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) 97/2019. (X. 18.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezések tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság Szegedi Attila (születési hely, idő: , anyja neve: , lakcím: , személyi azonosító: , személyi igazolvány száma: , e-mail cím:) képviselőjelölt (továbbiakban: beadványozó1) által benyújtott fellebbezésnek helyt ad és Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 97/2019. (X. 18.) számú határozatát akként változtatja meg, hogy a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati választáson Szekszárd Megyei Jogú Város 8. számú egyéni választókerületének a 25-ös számú szavazókörében is elrendeli a szavazás megismétlését.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 97/2019. (X. 18.) számú határozatát egyebekben helyben hagyja, és Faragó Zsolt (lakcím: szem. azonosító: , e-mail:) (továbbiakban: beadványozó2) képviselőjelölt által benyújtott fellebbezésnek nem ad helyt. továbbá Sárközi János József (, szem.azonosító:) (továbbiakban: beadványozó3) képviselőjelölt által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítélőtáblának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 27-én 16.00 óráig megérkezzen.
A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell
a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. §

(3) bekezdés szerinti alapját (jogszabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.
A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Horváth István kifogása:

Horváth István a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség választókerületi elnöke 2019. október 16-án kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bek. a), b), c) és e) pontjaiba foglalt alapelvek, valamint a 143. § (1) bek. b) pontja és a 173 § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértése miatt a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati választással kapcsolatban a kifogáshoz csatolt nyilatkozatokból megállapítható, a megjelölt szavazókörökben történt törvénysértések okán.

Előadta, hogy 2019. október 13. napján Szekszárd Megyei Jogú Városban, így a 8. sz. egyéni választókerületben is polgármester és önkormányzati képviselőválasztást tartottak. A választókerület 25-ös, 27-es, 29-es és 30-as számú szavazókörében a FIDESZ-KDNP szavazószámláló bizottság delegáltjai a szavazást követően, az esti órákban beszámoltak arról, hogy a fent írt szavazókörökben többek között a csatolt nyilatkozatokban foglalt szabálytalanságok történtek.

A nyilatkozatok alapján kiemelte a 30-as számú szavazókörben észlelteket:

„Faragó Zsolt képviselőjelöltet négyszer látták az épületben (Dienes Valéria Általános Iskola). Háromszor a szavazókör helyiségébe is bement. A szavazóköri névjegyzékben választópolgárként nem szerepelt."

„Sárközi János József független képviselőjelölt szintén az épületben járt, amikor is nagy hangerővel mondta a megjelenő választópolgároknak, hogy az X-et tudják hova kell rakni. Ebben az épületben összesen négy szavazókör van, mindegyik a földszinten, viszonylag

közel egymáshoz. Ez egy iskolaépület és a tantermekben vannak kialakítva a szavazóhelyiségek, a delegált helysége az ebédlőben volt, mely közel volt a folyóson lévő 29-es szavazókörhöz és mindegyik szavazókörnek jellemzően nyitva volt az ajtaja."

„A szavazókörben nemzetiségi megfigyelő is jelen volt, aki egész nap ki-bejárkált a szavazóhelyiségben. Többször előfordult, hogy befolyásolta a választópolgárokat, kifejezetten a fehér szavazólapokon — vagyis a polgármester és a képviselőjelöltek szavazólapjain -történő szavazás esetében, több alkalommal előfordult, hogy rámutatott valamelyik jelöltre, hogy arra kell szavazni. Azt nem látta a delegált, hogy melyik jelöltre mutatott. Olyan eset is előfordult, hogy amikor egy roma nemzetiségi választópolgár megkapta a fehér szavazólapokat, azokkal bevonult a szavazófülkébe, de onnan kijött és jelezte, hogy telefonálnia kell és a szavazólapokkal távozott a szavazóhelyiségből. Azt nem lehetett tudni, hogy ott kinn kivel beszélt, de rövid időn belül visszatért és leadta a szavazatát."

„A szavazatszámláló bizottság és a jegyzőkönyvvezető is többször jelezte a nemzetiségi megfigyelőnek, hogy a magatartásával befolyásolja a választópolgárokat. Véleményem szerint a fentiek miatt a választópolgárokat ebben a szavazókörben jogellenesen befolyásolták a szavazatok leadásában."

„Az is előfordult továbbá a szavazóhelyiségben, hogy több (emlékeim szerint 5-6) roma nemzetiségi választópolgár megállt a szavazófülke előtt, a szavazófülkében egy fő tartózkodott, a fülke függönye nem volt elhúzva és egymás között félhangosan arról beszélgettek, hogy „mit is mondtak, kire kell szavazni?". Azt nem lehetett pontosan hallani, hogy végül kinek a neve hangzott el közöttük."

A 25-ös, 27-es és 29-es szavazókörökben is hasonló magtartásokról számoltak be a delegáltak, álláspontja szerint ezekben a szavazókörökben szintén megvalósulnak az általa megjelölt jogszabálysértések.

A kifogás benyújtója kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, Faragó Zsolt és Sárközi János József képviselőjelölteket tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki velük szemben bírságot, továbbá a 8. sz. egyéni választókerület 25-ös, 27-es, 29-es és 30-as számú szavazókörében a választás eredményét semmisítse meg és a szavazást ismételtesse meg.

II.

A HVB határozata:

A HVB a 97/2019. (X.18.) HVB határozatában megállapította, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város településen 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselőválasztás a település 08. számú egyéni választókerületében, a 25., 27., 29. és 30. számú szavazókörökben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiba, 143. §-ába, valamint 173. § (2)-(3) bekezdésébe ütközés miatt jogszabálysértő.

A HVB Szekszárd Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerület 25., 27., 29. és 30. számú szavazókörében megtartott egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító 89/2019. (X.14.) HVB határozatot megsemmisítette, és a 08.

számú választókerület 27., 29. és 30. számú szavazókörében a helyi önkormányzati képviselőválasztást érintően a szavazás megismétlését rendelte el. Az ismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzte ki. A választási bizottság a kifogást ezt meghaladóan elutasította.

A HVB az egyes kifogással érintett szavazókörök vonatkozásában külön-külön vizsgálta a sérelmezett cselekmények tekintetében, hogy azok megvalósították-e a választásra irányadó jogszabályok sérelmét, és befolyásolták-e, illetve befolyásolhatták-e a választópolgárokat a választási akaratuk kinyilvánításában, illetve a befolyásolás kihathatott-e a szavazóköri eredményre.

A tényállás megállapítása során a HVB figyelembe vette a kifogásban is ismertetett írásbeli tanúvallomásokban foglaltakat. Lehetőséget adott továbbá Faragó Zsoltnak, mint érintettnek a HVB kifogást tárgyaló ülésén való személyes nyilatkozattételre.

A HVB a kifogást tevőnek az írásbeli nyilatkozatokkal és egyéb okirati bizonyítékokkal alátámasztott előadását a fenti nyilatkozatra is figyelemmel — utalva ismét a Kúria gyakorlatára - kellően valószínűsítettnek találta, és annak megfelelően fogadta el a tényállást, és úgy foglalt állást, hogy Faragó Zsolt és Sárközi János József fenti magatartása a Ve. 143. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző tiltott kampánytevékenységnek minősíthető.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a választók kifejezett befolyásolása Sárközi János József független képviselőjelölt és a nemzetiségi megfigyelő részéről a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában megfogalmazott választás tisztaságának megóvása és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe is ütközik.

Az egyes szavazókörök közül Faragó Zsolt cselekménye mind a négy szavazókört érintette, a 25. számú szavazókörbe azonban, mivel ott szavazott, és a reggelit is akkor vitte, jogosulatlanul csak egy további alkalommal ment be. Sárközi János József és a nemzetiségi megfigyelő jogsértése ezt a szavazókört, mely a többitől eltérő épületben elhelyezett volt, nem érintette. A HVB ezért úgy foglalt állást, hogy a 25. számú szavazókörben a jogsértés Faragó Zsolt részéről megvalósult, de az a szavazóköri szavazatkülönbséget is figyelembe véve a választás eredményére lényegesen nem hatott ki.

III.

Szegedi Attila fellebbezése:

Beadványozó1 fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint mérlegelési jogkörében tévesen, indokolatlanul, emellett a Ve. 218. § (2) bek. c) pontjába is ütközően jogszabálysértően jutott arra a döntésre a Helyi Választási Bizottság, hogy a 25. számú szavazókörben nem rendelte el a szavazás megismétlését.

A Helyi Választási Bizottság jogszerűen, a rendelkezésre álló bizonyítékoknak megfelelően állapította meg, hogy a teljes 08. számú egyéni választókerületben, azaz a 25., 27., 29. és 30. számú szavazókörökben a helyi önkormányzati képviselőválasztás a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 2. § (1) bek. a, b, c, és e, pontjaiba, 143. §-ába, valamint 173. § (2)-(3) bekezdéseibe ütközés miatt jogszabálysértő, ennek

következtében helyesen semmisítette meg a 25., 27., 29. és 30. számú szavazóköri eredményeket megállapító 89/2019. (X. 14.) HVB határozatot.

A jogszabálysértést a HVB a 25. számú szavazókörre is megállapította, jogszabályba ütköző és teljesen indokolatlan, hogy ennek ellenére ebben a szavazókörben a szavazás megismétlését nem rendelte el.

A 08. egyéni választókerület összes szavazókörében (ahogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az egész város összes szavazókörében) az Éljen Szekszárd képviselőjelöltje a jelölő szervezet által előre megszervezetten minden szavazókörbe több alkalommal bement a szavazás időtartama alatt, a jelölő szervezet delegált SZSZB tagjaival kommunikált, a máshol szavazó delegáltakat saját maga szállította szavazni és vissza.

Ezen kommunikációs és szervező tevékenységen kívül mindegyik szavazókörben, illetve az azokat magukba foglaló épületekben és azok 150 méteres körzetében való többszöri jelenlétével tiltott kampány tevékenységet végzett, amely alkalmas volt arra, hogy a Ve. 2. § (1) bek., a, b, c, e, pontjába ütközően, tiltott módon befolyásolja a választópolgárokat a képviselőjelöltre történő szavazata során.

Tévesen állapította meg a Választási Bizottság azt, hogy Faragó Zsolt az ÉSZ képviselőjelöltje a 25. számú szavazókörben a névjegyzékben szerepelt választópolgárként. Az igaz, hogy a Wunderland Óvodában volt mind a 25., mind a 26. számú szavazóköri helyiség, azonban Faragó Zsolt lakcíme alapján (Szekszárd, Vasvári u. 1.) a 26. számú szavazókörben volt jogosult szavazni, ami nem a nevezett VIII. választókerülethez, hanem a VI. számú választókerülethez tartozik. Ennek igazolására csatolta a szavazóköri utcajegyzéket.

A Wunderland Óvoda, ahol a 25. és a 26. számú szavazókör volt, Faragó Zsolt jelölt lakásához közel helyezkedik el. Azt ha gyalogosan közelítette meg, ha autóval ment, akkor is olyan távolságra lehet az óvodától csak parkolni — akármilyen irányból is érkezett — hogy ezen gyalogos útvonalon alkalma nyílhatott arra, hogy több szavazópolgárral találkozzon, vagy akár beszélgessen is, ezzel is befolyásolja a választási akaratukat.

A választókerületben míg a polgármesterre leadott érvénytelen szavazatok száma 19 volt, addig a jelöltekre leadott érvénytelen szavazatok száma 60, melynek jelentős része a delegáltak elmondása szerint üres szavazólap volt. Ebből arra a következtetésre lehet jutni, hogy a polgármesterjelöltre voksoltak, mert ismerték, míg az új képviselőjelöltekre nem, mert ők kevésbé voltak ismertek. Mindezeknek azért van együttesen jelentősége, mert Faragó Zsolt egy új jelölt volt, így minden találkozás, beszélgetés, vagy egyszerűen csak az, hogy látták, előnyt biztosíthatott számára a választás során.

Faragó Zsolt ÉSZ-es képviselőjelölt azzal, hogy nem vitatottan legalább három alkalommal megjelent mindegyik szavazókörben lehetőséget teremtett arra, hogy jelenlétével befolyásolja mind a folyóson, mind a szavazóköri helyiségben tartózkodó választópolgárok akaratát, másrészt pedig lehetőséget biztosított arra, hogy a szavazókör tagjaitól a nap folyamán több alkalommal információt szerezzen.

Faragó Zsolt nyilatkozatában elmondta, hogy az ÉSZ központjából napközben kapott egy telefonhívást, mely szerint a Dienes Valéria Általános Iskola előtt egy nagy darab ember

az embereket irányítja a szavazással kapcsolatban (Feltehetőleg a városban „Dundi" néven ismert Sárközi János József független jelölt lehetett), Azt ő maga észlelte, hogy egy kisbusszal szállítottak embereket a szavazáshoz, ezt a buszt gépkocsijával követte is. Faragó Zsolt ezen nyilatkozata egybevág a Fidesz-KDNP által csatolt nyilatkozatokkal.

Tekintettel arra, hogy a VIII. számú választókerületben Faragó Zsolt ÉSZ-es képviselőjelöltre és Szegedi Attila Fidesz-KDNP-és képviselőjelöltre leadott érvényes szavazatok közötti különbség mindösszesen 14 db volt, van jelentősége annak, hogy három vagy négy szavazókörben kerül sor megismételt választásra.

Fentiek alapján beadványozó1 kérte Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 97/2019. (X. 18.) HVB határozatának részbeni megváltoztatását akként, hogy Szekszárd település 08. számú egyéni választókerületének egészében, azaz a 25. számú szavazókörben is rendelje el a helyi önkormányzati képviselőválasztást érintően a szavazás megismétlését, ebben a részében a HVB 97/2019. (X. 18.) HVB határozatát változtassa meg, a kifogásnak teljes egészében adjon helyt.

IV.

Faragó Zsolt fellebbezése:

Beadványozó2 fellebbezésében előadta, hogy a HVB jogellenes módon nem vette figyelembe az alábbi tényeket, hogy a szavazás napján (2019. október 13.)

- nem volt SZSZB elnöki rendre utasítás,
- nem volt rendőri intézkedés,
- személyével kapcsolatosan semmilyen kifogás, bejelentés, jegyzőkönyvi panasz nem érkezett,
- még a 2/2007. (III. 19.) OVB állásfoglalás sem tiltotta meg, hogy SZSZK tagok étkezzenek,
- az étkezésre nyilvánvalóan nem nyújtott elegendő fedezetet egész napra a 22/2019. (VII. 31.) IM rendelet 1. mellékletének 69. pontjában rögzített 6.600,- Ft, ami valamennyi SZSZB tagra és jegyzőkönyvvezetőre vonatkozott.

A kifogás és a HVB határozat a józan észbe és a Ve. 43. § (2) és (4) és (6) bekezdései alapján azon köztudomású tényekbe is ütközik, hogy önmagában azon tény, hogy egy jelölt bemegy egy szavazóhelyiségbe (és ott a jelölő szervezetének SZSZB delegáltjának ételt ad), az a Ve. 241. §-a alapján az eredmény elleni jogorvoslatra alkalmas jogsértés lenne, ami alapján abszurd és nonszensz módon az eredményt meg kellene semmisíteni és az új szavazás megismétlését kellene elrendelni.

Véleménye szerint, ha ő, mint képviselőjelölt a jelölő szervezete SZSZB delegált tagjával kommunikál, melynek keretében neki ételt ad, az a Ve. 142. §-a alapján az állampolgárok - mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció, ami nem minősül választási kampánynak, továbbá az a választópolgárok választói akaratának befolyásolására alkalmatlan, különös tekintettel arra, hogy egyetlen alkalommal sem tartózkodott szavazó a szavazóhelyiségekben.

Beadványozó2 szerint a HVB figyelmen kívül hagyta, hogy Horváth István a FIDESZ választókerületi elnök kifogása jogszabálysértésként jogszabályi rendelkezéseket szó szerint is idézett, de annak érdemi indokát, összefüggéseit nem fejtette ki, hogy azok miért

is alapoznák meg egy választási eredmény megsemmisítését, minden előzmény (vasárnapi szavazáson történt jogellenes magatartások rögzítése hiányában) nélkül.

Ennek alátámasztására hivatkozott a 439/2019. NVB határozat indokolásában rögzítettekre, mely szerint a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait. A Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés.

Hivatkozott Kurtyán Ferenc HVB tag hozzászólására és javaslatára, miszerint „A beadványhoz nyilatkozatok is csatolásra kerültek a Fidesz SZSZB delegáltjai részéről, akiknek tudatában az október 13-ai választást követően 3 nappal 2019. október 16. napján olyan állítólagos jogsértő emlékképek merültek fel, melyekre a választás napján készült jegyzőkönyvekben semmiféle érdemi bizonyíték nem található, a jegyzőkönyvekben még utalás sincs olyan eseményekre, melyek a szavazásra, vagy a szavazási eredményre kihatással lettek volna. Ezt igazolja az a tény is, hogy a választás napján semmiféle jelzés, kifogás nem érkezett a választás tisztaságát felügyelő szervekhez ... Az azonos szavazókörben feladatot ellátó Fidesz delegáltak nyilatkozatai több bekezdésben szó szerinti egyezést mutatnak, mely számomra azt igazolja, hogy a ugyanazon tollból, irányított, vagy utasított módon merítették az "állítólagos emlékképeiket", melyet bizonyít az a kétségtelen tény is, hogy a beadványhoz csatolt nyilatkozatokon egyazon két személy szerepel tanúként. ... Beadványozó az általa vélt jogsértéseket mindösszesen következtetés, feltételezés útján állította, de kétséget kizáróan nem bizonyította, állításait, feltételezéseit a jegyzőkönyvek nem igazolják, a jelöltet támadó állítások nem bizonyítottak, így az nem alapos."

A kifejtettek alapján kérte a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB 97/2019. (X.18.) számú határozatát akként változtassa meq, hogy Horváth István kifogását teljes körűen, elsődlegesen érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

V.

Sárközi János József fellebbezése:

Beadványozó3 fellebbezésében előadta, hogy a 2019. október 13-i választáson semmilyen törvénysértő cselekményt nem követett el. A HVB határozatban foglaltak alaptalan rágalmak, csupán állampolgári kötelezettségének tett eleget, a választási bizottság roma tagjainak vitt ételt, italt. A választási törvényt betartotta, semmilyen utalást nem tett arra, hogy ki kire szavazzon.

Állítása igazolására azt hozta fel, hogy két szolgálatot ellátó portás személy látta, hogy csak a portáig ment és oda hívatta ki a roma bizottsági tagokat és ott adta át az élelmet nekik. A fellebbezésben a két személy nevét ugyan megadta, de elérhetőségüket nem, továbbá nem csatolt a két személy által tett bárminemű nyilatkozatot, tanúvallomást sem állítása alátámasztására.

VI.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a Ve.-nek a fellebbezésre vonatkozó szabályait tekintette át elsőként.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani
a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 230/A. § értelmében a 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezésre jogosultak által ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el.

A Ve. 224. § (1)-(2) bekezdései értelmében a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:
a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
b) elkésett,
c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy fenti Ve. előírásoknak **beadványozó1 és beadványozó2 fellebbezése** megfelel, így ezen beadványok **érdemi elbírálására került sor**.

Beadványozó3 fellebbezése azonban nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakat, a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését.

A Területi Választási Bizottság erre tekintettel **beadványozó3 fellebbezését** a Ve. 231. § (1) bekezdése d) pontjában foglaltak alapján **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**.

VII.

A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdésében előírt hatáskörében eljárva beadványozó1 és beadványozó2 fellebbezése vonatkozásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

Beadványozó1 vonatkozásában:

A Kúria ítélkezési gyakorlata szerint a bizonyítékokat is olyanfokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámlálás eredményéről. A vizsgált ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

A Területi Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogáshoz csatolt nyilatkozatok alapján valószínűsíthető, hogy Faragó Zsolt és Sárközi János József sérelmezett cselekményei befolyásolhatták a választópolgárokat választói akaratuk kinyilvánításában. A Területi Választási Bizottság egy korábbi döntésében (62/2019. (X. 21.) TVB határozat) ugyanezen tényállás vonatkozásában ugyanerre az álláspontra jutott, és elrendelte a szavazatok újraszámlálását.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a HVB mindezek alapján jogszerűen állapította meg, hogy a teljes 08. számú egyéni választókerületben, azaz a 25., 27., 29. és 30. számú szavazókörökben a képviselőválasztás jogszabálysértő volt, ennek következtében helyesen semmisítette meg a 25., 27., 29. és 30. számú szavazóköri eredményeket megállapító 89/2019. (X. 14.) HVB határozatot.

A jogszabálysértést a HVB a 25. szavazókörre is megállapította, a 25. szavazókör eredményét is megsemmisítette, ennek ellenére ebben a szavazókörben a szavazás megismétlését nem rendelte el, így megismételt választás hiányában ezen szavazókörben nem lenne eredménye a képviselőválasztásnak.

A HVB annak indoklásául, hogy a 25. számú szavazókörben miért nem rendelte el a szavazás megismétlését, arra hivatkozott, hogy Faragó Zsolt ebben a szavazókörben szavazott, és ezen felül csak egy alkalommal jelent meg a szavazókörben, és ez a

szavazóköri szavazatkülönbséget is figyelembe véve a választás eredményére lényegesen nem hatott ki.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy Faragó Zsolt az ÉSZ képviselőjelöltje nem a 25. számú szavazókörben szerepelt választópolgárként a névjegyzékben, hanem lakcíme alapján (Szekszárd, Vasvári u. 1.) a 26. számú szavazókörben volt jogosult szavazni, ami nem a nevezett VIII. választókerülethez, hanem a VI. számú választókerülethez tartozik.

A Területi Választási Bizottság mindezek alapján megállapította, hogy beadványozó1 fellebbezése megalapozott, a HVB tévesen nem rendelte el a 25. számú szavazókörben a választás megismétlését, ezért a HVB 97/2019. (X.18.) HVB határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatja.

Beadványozó2 vonatkozásában:

Beadványozó2 kérte a kifogás elutasítását, mivel annak érdemi indoka, összefüggései nem kerültek kifejtésre, hogy a jogszabálysértések miért alapozzák meg a választás eredményének megsemmisítését. Beadványozó2 ezzel összefüggésben hivatkozott a 439/2019. NVB határozatra.

A Területi Választási Bizottság álláspontja, hogy a Ve. 173. § (2) és (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy ki lehet jelen a szavazóhelyiségben a szavazás megkezdésétől annak lezárásáig, ezen személyek között a jelölt nem szerepel. A törvény a választópolgároknak is csak a szavazáshoz szükséges ideig biztosítja a lehetőséget a szavazóhelyiségben való tartózkodásra pontosan a választás tisztasága, a választópolgárok joggyakorlásának zavartalansága és befolyásmentessége biztosítása okán.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy Faragó Zsolt a kifogással érintett szavazókörök névjegyzékeiben választópolgárként nem szerepelt, nem volt az SZSZB tagja sem, illetve egyéb jogcíme sem volt a szavazóhelyiségbe való belépésre, az ott tartózkodásra. Ennek ellenére a szavazás napján többször is felkereste az összes szavazóhelyiséget abban a választókerületben, amelyben indult, azokba be is ment, ezen kívül három SZSZB tagot ezekből a szavazóhelyiségekből szavazni vitt.

A Területi Választási Bizottság egyetértett a HVB azon megállapításával, hogy annak nincs jelentősége, hogy éppen volt-e választópolgár a szavazóhelyiségben vagy sem, ez egy esetleges körülmény, és a cselekmény jogsértő jellege szempontjából az sem bír relevanciával, hogy az SZSZB elnöke vagy tagjai felszólították-e a jelöltet a szavazóhelyiség elhagyására, tájékoztatták-e a cselekménye szabálytalanságáról. A jelöltnek a szavazóhelyiségben, az azt magában foglaló épületben való többszöri megjelenése önmagában jogszabálysértő kampánytevékenység, amely közvetlenül alkalmas a szavazópolgárok befolyásolására, különösen azért, mert személyes megjelenése során személyes kontaktust is tud teremteni.

Mind a szavazókörökbe különböző napszakokban való bemenetel és a megbízottakkal való találkozás, mind a megbízottak szavazásra szállítása alkalmas továbbá arra, hogy információkat kapjon a szavazáson megjelentekről, és ezen információkat a szavazók mozgósítása során felhasználja.

Sárközi János József független jelölt - a rendelkezésre álló bizonyítékból megállapíthatóan - szintén jogsértő módon tartózkodott a szavazóhelyiségeket magában foglaló épületben, illetve lépett be az egyik szavazóhelyiségbe, ezen kívül pedig a választók választói akaratát is kifejezetten befolyásolta a választópolgároknak a szavazáshoz adott szóbeli információkkal. Ugyan ez állapítható meg a tanúvallomások alapján a 30. szavazókörben jelen volt nemzetiségi megfigyelőről is.

A relatív területi kampánytilalom intézményének megteremtésével a jogalkotói szándék arra irányult, hogy a szavazás napján a választópolgár a Ve. 143. §-ában meghatározott területen és a szavazóhelyiségben szabad választói akaratát zavartalanul és befolyásolástól mentesen kinyilváníthassa.

A Területi Választási Bizottság mindezek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a HVB helyesen járt el amikor Horváth István kifogásának helyt adva megállapította, hogy Faragó Zsolt és Sárközi János József képviselőjelöltek cselekményei tiltott kampánytevékenységet valósítottak meg, a képviselőválasztás a település 08. számú egyéni választókerületében, a 25., 27., 29. és 30. számú szavazókörökben erre tekintettel jogszabálysértő volt.

A Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy beadványozó2 fellebbezése nem megalapozott.

V.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2019. október 24.

TOLNA MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Dr. Fusz György
a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke

7100 Szekszárd, Szent István tér 11. 13. Postacím 7101. Pf.:82.
Telefon: 74/505-606 (közvetlen) 74/505-600 (központ)
e-mail: főjegyzo@tolnamegye.hu